



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 991/12

Москва

30 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,  
Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,  
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,  
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Ростовской области о пересмотре в порядке надзора решения  
Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2011 по делу  
№ А53-19443/2010, постановления Пятнадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 27.06.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – Иваненко И.С., Исмаилов М.И.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – Моторина М.М., Петернина О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление) от 26.07.2010 № 7305/05 по делу о нарушении обществом «РЖД» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Страховое общество ЖАСО» (далее – страховая компания «ЖАСО»), Северо-Кавказское Железнодорожное Открытое Акционерное Страховое Общество «Литер-полис» (далее – страховая компания «ЖАСО «Литер-полис»).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.10.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Общество «РЖД» в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Управление провело проверку поступившей информации о том, что кассиры билетные (сотрудники общества «РЖД»; далее – кассиры), являясь страховыми агентами страховых компаний «ЖАСО» и «ЖАСО «Литерполис», при реализации полисов добровольного страхования пассажиров на железнодорожном транспорте от несчастных случаев (далее – страховой полис) не уведомляли покупателей железнодорожного билета о возможности приобретения страхового полиса, а включали его стоимость в стоимость железнодорожного билета и оглашали общую сумму приобретения.

Рассмотрев материалы антимонопольного дела, управление приняло решение от 26.07.2010 № 7305/05, которым общество «РЖД», использующее свою инфраструктуру (железнодорожный вокзал, помещения билетных касс, оргтехнику и т.д.) и занимающее доминирующее положение на рынке услуг по продаже железнодорожных билетов в географических границах Ростовской области, признано

нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания пассажирам услуг добровольного страхования от несчастных случаев путем оформления страховых полисов и железнодорожных билетов на одном и том же оборудовании.

Общество «РЖД» обжаловало в арбитражный суд решение управления.

Суд первой инстанции, оценивая установленные факты продажи страховых полисов одновременно с билетами, исходил из того, что в рассматриваемом случае товаром (работой, услугой) в смысле Закона о защите конкуренции являются услуги по страхованию, товарным рынком является рынок услуг по страхованию. В связи с этим лицом, нарушившим нормы Закона о защите конкуренции, может быть признано лицо, занимающее доминирующее положение на рынке данных услуг и имеющее возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения услуг по страхованию на рынке услуг по страхованию, и (или) устранять с рынка услуг по страхованию других страховщиков, и (или) затруднять им доступ на рынок услуг по страхованию.

Судом также установлено, что общество «РЖД» оказывает услуги по продаже железнодорожных билетов и занимает доминирующее положение на рынке услуг по продаже железнодорожных билетов. При оформлении страховых полисов кассиры вступали в правоотношения с пассажирами от имени страховых компаний, поскольку являлись их страховыми агентами.

В силу того, что общество «РЖД» не ведет деятельность на рынке услуг по добровольному страхованию, не получает выручку от услуг по страхованию, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общество не занимает доминирующее положение на указанном рынке услуг, не оказывает влияние на условия обращения услуг по страхованию на рынке данных услуг и не совершает действия, устраняющие с рынка услуг по страхованию страховщиков или затрудняющие им доступ на

рынок услуг по страхованию и (или) ущемляющие интересы других лиц на этом рынке.

На основании изложенного суд первой инстанции признал необоснованным вывод управления о нарушении обществом «РЖД» запрета на злоупотребление доминирующим положением в части навязывания пассажирам услуг добровольного страхования от несчастных случаев.

Суд указал на то, что при оформлении страховых документов и продаже страховых полисов кассиры заявителя осуществляли не трудовые, а гражданско-правовые обязанности как страховые агенты, ненадлежащее исполнение которых подлежит разрешению в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Кроме того, суд счел, что страховые агенты, действуя от имени страховщика, имеют право согласовать расторжение договора страхования и вернуть уплаченную пассажиром страховую премию, в связи с чем пришел к выводу, что примененная управлением формулировка «навязывание страховых полисов» при характеристике действий кассира является необоснованной.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности управлением нарушения обществом «РЖД» антимонопольного законодательства.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции и указали на отсутствие договорных отношений общества «РЖД» со страховыми компаниями по продаже страховых полисов, самостоятельного интереса у общества «РЖД» в продаже страховых полисов, а также случаев отказа в обслуживании пассажиров или отказа в продаже железнодорожных билетов без заключения договора страхования.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) предусмотрено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Положениями статьи 113 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) установлено, что обязательное и добровольное страхование жизни и здоровья пассажира на период проезда на железнодорожном транспорте осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 3 Устава железнодорожного транспорта федеральный орган исполнительной власти в области железнодорожного транспорта на основании данного Устава с участием федерального органа исполнительной власти по регулированию естественных монополий на

транспорте, иных заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, заинтересованных организаций в пределах своей компетенции разрабатывает и в установленном порядке утверждает правила перевозок грузов железнодорожным транспортом и правила перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом.

Исходя из положений пункта 146 Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа на федеральном железнодорожном транспорте, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 26.07.2002 № 30, пассажиры железнодорожного транспорта (кроме международного и пригородного сообщений) в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежат обязательному личному страхованию от несчастных случаев на время поездки и пребывания на станции (вокзале).

Из пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 07.07.1992 № 750 «Об обязательном личном страховании пассажиров» следует, что размеры страхового тарифа по обязательному личному страхованию пассажиров железнодорожного транспорта устанавливаются страховщиками по согласованию соответственно с Министерством транспорта Российской Федерации, Министерством путей сообщения Российской Федерации и утверждаются федеральным органом исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью. Сумма страхового взноса включается в стоимость проездного документа и взимается с пассажира при продаже проездного документа. Пассажиры, пользующиеся правом бесплатного проезда в Российской Федерации, подлежат обязательному личному страхованию без уплаты ими страхового взноса.

Положением пункта 3 статьи 3 Закона об организации страхового дела установлено, что добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

Согласно нормам гражданского законодательства договор добровольного личного страхования является публичным, для его заключения обязательно требуется согласие страхователя, а также ознакомление страхователя с условиями договора и правилами его заключения.

Между тем, как установлено судами и следует из материалов данного дела, кассиры общества «РЖД» вместе с оказанием услуги по продаже железнодорожных билетов реализовывали услугу по осуществлению добровольного страхования в отсутствие согласия приобретателя билета, без разъяснения условий договора страхования, а также без ознакомления с правилами заключения такого договора. Согласно показаниям кассиров общества «РЖД» продажа железнодорожных билетов осуществлялась ими вместе со страховыми полисами без предупреждения приобретателя такого билета об оказании дополнительной услуги страхования.

Указанные действия работников общества «РЖД» свидетельствуют об ущемлении интересов граждан, приобретающих железнодорожные билеты, и навязывании им дополнительной услуги по осуществлению добровольного страхования.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по осуществлению железнодорожных перевозок, оказываемые обществом «РЖД», относятся к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т общество «РЖД» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел 1 «Железнодорожные перевозки».

Управлением на основании части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции правомерно установлено, что общество «РЖД», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение



на рынке услуг по продаже железнодорожных билетов в географических границах Ростовской области.

Судебные акты обоснованы тем, что нарушение произошло на рынке услуг по страхованию, на котором доминирующее положение общества «РЖД» не установлено.

Вместе с тем нарушение было выявлено на рынке услуг по продаже железнодорожных билетов, на котором монопольное положение общества «РЖД» позволяло навязывать другую услугу.

Поскольку общество «РЖД», занимающее на рынке железнодорожных перевозок доминирующее положение, при оказании услуги по продаже железнодорожных билетов дополнительно навязывало другую, не испрашиваемую покупателем, услугу, то для квалификации нарушения запрета на злоупотребление необходимым является доказывание доминирования на рынке оказания той услуги, за которой обращаются покупатели, а не той, которую им навязывают.

При этом последствиями злоупотребления является ущемление интересов пассажиров как на рынке продажи железнодорожных билетов (путем увеличения стоимости проезда), так и на рынке страхования, поскольку при приобретении испрашиваемой услуги у лица, которое доминирует на рынке, покупатель дополнительно получает навязываемую услугу, которую мог бы не приобретать в силу добровольности данного вида страхования либо приобретать у других страховых компаний с учетом условий страхования и других факторов, влияющих на свободу выбора покупателя.

Кроме того, действия общества «РЖД» по навязыванию могут оказать негативное влияние на конкуренцию на рынке страховых услуг по указанному виду страхования пассажиров от несчастных случаев на железнодорожном транспорте ввиду взаимосвязи с услугой железнодорожной перевозки.

Таким образом, решением управления действия общества «РЖД» правомерно квалифицированы по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Прекращение деятельности по осуществлению перевозок в период рассмотрения антимонопольного дела не влияет на правовую квалификацию нарушения в виде злоупотребления доминирующим положением.

Выводы судов об отсутствии интереса общества «РЖД», о неполучении выручки от услуг страхования, а также об отсутствии договорных отношений со страховыми компаниями являются необоснованными. Управлением установлено, что в соответствии с договорами от 31.12.2008 об использовании страховщиком инфраструктуры железнодорожного транспорта общество «РЖД» должно получать 70 копеек за каждый реализованный страховой полис.

Доводы о том, что услугу страхования оказывает агент страховой фирмы, а не общество «РЖД», несостоятельны, поскольку кассиры, являясь работниками общества и используя инфраструктуру железнодорожного транспорта, при оказании услуги продажи билетов действуют от имени общества «РЖД».

Ссылки судов на отсутствие фактов отказа в обслуживании пассажиров или отказа в продаже железнодорожных билетов без заключения договора страхования при том, что в установленных в данном деле случаях билет оформлялся одновременно со страховым полисом и кассиром озвучивалась сумма оплаты за билет с учетом цены полиса, являются неправомерными, поскольку отсутствие названных фактов не влияет на квалификацию злоупотребления в виде навязывания услуги.

Указание судов на возможность расторжения договоров страхования и возмещения сумм страховых премий является необоснованным и также не влияет на правовую квалификацию действий по навязыванию.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты не соответствуют антимонопольному законодательству и подлежат отмене согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2011 по делу № А53-19443/2010, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Российские железные дороги» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов